ଏ. ଏନ୍. ସେହଗଲ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ରାଜେ ରାମ ଶିଓରାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମାର୍ଚ୍ଚ 31,1995

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏନ୍. ଭେଙ୍କଟଚଲା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଅବମାନନା

ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ-ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ- ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ-ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଆନ୍ତରିକତା ନଥିଲା ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା-ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅନୁଗ୍ରହ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଥିଲା-ବେଆଇନ ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ *ଏ. ଏନ୍. ସେହଗଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ରାଜେ ରାମ ଶିଓରାନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, **[1992] Supp. 1 SCC 304 ମାମଲାରେ ହରିୟାଣା ସେବା ଯନ୍ତ୍ରୀ ଶ୍ରେଣୀ-1 P.W.D. (ସଡ଼କ ଏବଂ କୋଠା ଶାଖା) ନିୟମାବଳୀ, 1960 କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥିଲେ ଏବଂ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ଗଣନା ସମ୍ପର୍କରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ : (i) ଶ୍ରେଣୀ II ସେବାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ସେବାରେ ଥିବା ପଦବୀର 50 ପ୍ରତିଶତରୁ ଅଧିକ ହେବେ ନାହିଁ ଏବଂ ବାକି 50 ପ୍ରତିଶତ କେବଳ ସହକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଖୋଲା ରହିବ ଯେଉଁମାନେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ପରେ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡିଥିଲା; ଏବଂ (ii) ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିର 50 ପ୍ରତିଶତ କୋଟା ମଧ୍ୟରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ପଦବୀରେ ଅଧିକାର ପାଇନଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ, ଯଦିଓ ପରେ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ବରିଷ୍ଠ ସ୍ତରୀୟ ପଦବୀ, ଯଥା କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଅଧୀକ୍ଷଣ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନ ଦେବା ଉଚିତ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ପାଳନ କରିବାକୁ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ କ୍ୟାଡର ସଂଖ୍ୟା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା କରିବାରେ ବିଫଳ ହେବା ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅବମାନନା ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଛି ।**

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ କରି,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲେ : ଉତ୍ତରଦାତା ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପରେ ମଧ୍ୟ, ନୋଟିସ ଜାରି ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ବାରମ୍ବାର ସମୟ ନିଆଯାଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ମନ୍ଥର ଗତିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି । ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ନେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଦ୍ୟମାନ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସୁବିଧା ଦେବା ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ କରିବାରେ ଜାଣିଶୁଣି ବିଳମ୍ବ କରିଛନ୍ତି । ରାୟରେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ସମୟସୀମା, ସମୟ ସମୟରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ତାଲିକା ଉପରେ ଏକ ସ୍ଥୁଳ ଦୃଷ୍ଟିପାତ ପକାଇ ଏହି ଧାରଣା ଦୃଢ଼ୀଭୂତ ହୁଏ । ତଥାପି ଏହି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ସନ୍ଦେହମୁକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇନାହିଁ । ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ, ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ । ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ସିଧାସଳଖ ପରିପନ୍ଥୀରେ ହୋଇଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମାବଳୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ସଙ୍କୋଚତା ନାହିଁ । ଏହି ଆଚରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଏବଂ ଆକ୍ଷେପିତ କାର୍ଯ୍ୟଟି ଆଦେଶକୁ ଏକ ମୋଡ଼ ଦେବା ପାଇଁ ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଯାଇପାରିବ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପୂର୍ବରୁ ଲଢ଼ିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ହାରିଯାଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଆଦେଶ ତାରିଖରୁ ଗୋଟିଏ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ବେଆଇନତା ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।[107- C, D, G, 108- D,E)

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 4094/1984 ।

ରେ

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଅବମାନନା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 39/92 ।

C.W.P. ସଂଖ୍ୟା 5371/1981ରେ C.M. ସଂଖ୍ୟାରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 9.7.84 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଜନେନ୍ଦ୍ର ଲାଲ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀ, ମହାବୀର ସିଂହ ଏବଂ ଏସ୍. ସି. ପଟେଲ ।

ରାଜ୍ୟ ହସ୍ତକ୍ଷେପକାରୀ-ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ଗୋପାଳ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ, କୁମାରୀ ନିଶା ବାଗଚୀ, ଇନ୍ଦୁ ମାଲହୋତ୍ରା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ *ଏ. ଏନ୍. ସେହଗଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ରାଜେ ରାମ ଶିଓରାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, [1992] Supp 1 SCC 304 ମାମଲାରେ, ହରିୟାଣା ସେବା ଯନ୍ତ୍ରୀ , ଶ୍ରେଣୀ I, PWD (ସଡ଼କ ଏବଂ କୋଠା ଶାଖା) ନିୟମାବଳୀ, 1960 କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମୟରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ:-

> "ନିୟମାବଳୀ 12 (3) ଏବଂ 12 (5)ର ମିଳିତ ପାଠରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ସହକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ମୁତୟନର ବର୍ଷ, ସହକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତିର ଆଦେଶ ଯେଉଁ ପଞ୍ଜିକାବର୍ଷରେ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ହେବ । "ତେଣୁ ଆଇନର କଳ୍ପନା ଅନୁଯାୟୀ, କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ସହକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ସହିତ ଜଡିତ ହେବ ଏବଂ ସନ୍ନିଧିରେ ଶ୍ରେଣୀ II ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ । ତେଣୁ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆର.ଆର. ଶିଓରାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଅଗଷ୍ଟ 30, 1971ତାରିଖରେ ହେବ । କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତାକୁ ସେହି ଅନୁସାରେ ଗଣନା କରାଯିବ ।"

ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ, କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆର.ଏସ. ଶିଓରାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଅଗଷ୍ଟ 30, 1971 ଠାରୁ ଉପରେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ବେଳେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ :

> "ଏହାର ଏକ ପଠନ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବିଧାନିକ ଆଲୋକଚିତ୍ରରେ ପ୍ରକାଶ କରେ, ଅର୍ଥାତ୍, ଶ୍ରେଣୀ II ସେବାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ସେବାରେ ଥିବା ପଦବୀର 50 ପ୍ରତିଶତରୁ ଅଧିକ ହେବେ ନାହିଁ । 'ହେବ' ଶବ୍ଦଟି ସୂଚାଇଥାଏ ଯେ ଅବଶିଷ୍ଟ 50 ପ୍ରତିଶତ କେବଳ ସହକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଖୋଲା ରଖିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ, ଯେଉଁମାନେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପରେ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡିଥିଲା ।"

ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 21 ରେ, ନିୟମ 5 (2) ସହିତ ପଠିତ ନିୟମ 12 (6) ଏବଂ ଉପ-ନିୟମ (3) ରୁ (5) ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ସହିତ କ'ଣ ହେବ ତାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଯଥା, " ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଯୋଗ ହେବା ତାରିଖରୁ ସହକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ସେବାର ସଦସ୍ୟ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ।" ଫଳସ୍ୱରୂପ, ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିର 50% କୋଟା ମଧ୍ୟରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ପଦବୀରେ କୌଣସି ଅଧିକାର ପାଇନଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ, ଯଦିଓ ପରେ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ବରିଷ୍ଠ ବେତନମାନ ପଦବୀ ଯଥା କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଅଧୀକ୍ଷଣ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନ ଦେବା ଉଚିତ ।

ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ :

"ତାଙ୍କର କୋଟା ସହିତ ପଦୋନ୍ନତିରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି, ଯଦିଓ ପରେ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତଃକ୍ଷେପ କରାଯାଏ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ କରେ; ନିରନ୍ତରତା ଶୃଙ୍ଖଳରେ କଡ଼ିଗୁଡ଼ିକୁ ଛିନ୍ନ କରେ ଏବଂ ଅନୁମୋଦିତ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ଶିକ୍ଷାନବିଶ ଉପରେ ଗୁପ୍ତ ରୂପରେ ଆଗକୁ ବଢିଯିବ । "

"କୋଟା ବାହାରେ ଥିବା କ୍ୟାଡର ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା କେବଳ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ନିଯୁକ୍ତି, ସେଠାରେ ନିରନ୍ତର କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ କାର୍ଯ୍ୟ" ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତାର ପରଖ କାଳ ଘୋଷଣା ଦ୍ୱାରା ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ମିଳିବ ନାହିଁ ।"

ସେହି ଆଧାରରେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 26ରେ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଦିଆଯାଇଛି, ଯଥା, ନିୟମ 3 (2) ସହିତ ପରିଶିଷ୍ଟ 'A' ପଠିତ ଅନୁଯାୟୀ ସେବାର କ୍ୟାଡର ସଂଖ୍ୟା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆବଣ୍ଟନର ପ୍ରତ୍ୟେକ ବର୍ଷରେ ପଦବୀ ବଣ୍ଟନ କରିବା ଏବଂ ନିୟମ 12 ସହିତ ପଠିତ 5 (2) ଅନୁଯାୟୀ 50:50 ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପଦବୀରେ ସାମଗ୍ରୀକ ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପ୍ରିଲ୍ 5,1991ରେ ଦୁଇଟି ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ରାୟ ପାଇବା ତାରିଖରୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଳନ କରିବା ଉଚିତ । ଏହି ଅବମାନନା ଆବେଦନ 9.1.92 ତାରିଖରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ କୌଣସି ସମୟ ଲୋଡାଯାଇ ନଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପରେ ମଧ୍ୟ, ନୋଟିସ୍ ଜାରି ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ବାରମ୍ବାର ସମୟ ନିଆଯାଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ମନ୍ଥର ଗତିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି । ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଆମକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସେବାରୁ ଅବସର ନେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସୁବିଧା ଦେବା ପାଇଁ ଜାଣିଶୁଣି ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ କରିବାରେ ବିଳମ୍ବ କରିଛନ୍ତି । ରାୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ସମୟସୀମା, ସମୟ ସମୟରେ ପାସ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ତାଲିକା ଉପରେ ଏକ ନଜର ପକାଇଲେ ଏହି ଭାବନା ଦୃଢ଼ୀକରଣ ହୁଏ ।ତଥାପି ଏହି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନିଜେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ସ୍ପଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଏଥିରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁସାରେ କରାଯାଇନାହିଁ । ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ସହିତ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ । ଉଦାହରଣ ସ୍ୱରୂପ, କ୍ରମ ସଂଖ୍ୟା 22 ରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି, ଏମ୍.କେ. ଅଗ୍ରୱାଲଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି 1962 ମସିହାରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା । ଜାନୁଆରୀ 11, 1962 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ନଥିଲା । ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ 11.1.62 ତାରିଖରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି, ସେ 1962 ମସିହାରୁ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଇଞ୍ଜିନିୟର ଭାବରେ ବିବେଚିତ ହେବାର ହକଦାର, ଯଦିଓ ତାଙ୍କୁ 5 ବର୍ଷ ଚାକିରି ଅର୍ଥାତ୍ 1967 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା କାରଣ ସେତେବେଳକୁ 10ଟି ପଦବୀ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା ।ଏହା କେବଳ କାଳ୍ପନିକ କାରଣ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଉଛି ଯେ, 21ଟି ପଦବୀ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଦଖଲ କରିଥିଲେ । ନିୟମ 12ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଯୋଗୁଁ, ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ କେବଳ 10 କିମ୍ବା 11 ପଦବୀ ଅଧିକାର କରିପାରିବେ । ତେଣୁ, କାଳ୍ପନିକ ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ 11.1.62 ରୁ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ଏହା ବଦଳରେ ସେମାନେ ତାଙ୍କୁ 1966 ମସିହାରେ ଆବଣ୍ଟନର ବର୍ଷ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଛି । ଏହା ସିଧାସଳଖ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ବିରୁଦ୍ଧାଚରଣ କରିଛି । ଆର.ଏ. ଗୋଏଲ, ଯଦିଓ ପୂର୍ବରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ, ତାଙ୍କୁ ପରେ ଏମ୍.କେ. ଅଗ୍ରୱାଲଙ୍କ ନିକଟରେ ଉପଲବ୍ଧ ହେବା ଉଚିତ ଥିଲା, କାରଣ ସମସ୍ତ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ସେମାନଙ୍କ କୋଟାଠାରୁ ଅଧିକ ସ୍ଥାନ, ଅର୍ଥାତ୍ 10ଟି ପଦବୀରେ ଦଖଲ କରିଥିଲେ ।

ସେହିପରି, ଏହି ଅବମାନନା ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଶିଓରାନ ଏବଂ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 39 ରେ ଥିବା ଆର.କେ. ଅଗ୍ରୱାଲଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମଧ୍ୟ ସମାନ ଅବୈଧ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣକୁ ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିବାରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଜାଣିଶୁଣି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରେ । ଏହା ପୂର୍ବରୁ ଦେଖାଯାଇଛି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ମଧ୍ୟ ଶିଓରାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା 30.8.71 ରୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଠାରେ କାରଣ ଥିଲା ଯେ ସମସ୍ତ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ 5 ବର୍ଷର ଚାକିରି ଛାଡ଼ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ 50% କୋଟା ଅପୂର୍ଣ୍ଣ ରହିଥିଲା । କିନ୍ତୁ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା 8 ଅକ୍ଟୋବର, 1973 କୁ ଦିଆଯାଇଛି । ସମାନ ଭାବରେ, ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିର ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ସେବା କରିବା ସମୟରେ, ଆର୍.କେ. ଅଗ୍ରୱାଲଙ୍କୁ ଆବଣ୍ଟନର ବର୍ଷ ପରିକଳ୍ପନା ଭାବରେ 1966 ଭାବରେ ଦିଆଯାଇଛି । ତାଙ୍କୁ 1.1.72 ତାରିଖରୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଦିଆଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଆବଣ୍ଟନର ବର୍ଷ ଥିଲା 1966, ଯେଉଁ ବର୍ଷ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ 50 % କୋଟାରୁ ଅଧିକ ଥିଲେ ଏବଂ ଶିଓରାନଙ୍କୁ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 44 କୁ ଆଗେଇ ନେଇଥିଲେ । ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ କୋଟା ମଧ୍ୟରେ ପଦବୀର ଉପଲବ୍ଧତା 1.1.72 ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା । କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ଆବଣ୍ଟନର ବର୍ଷ ଶିଓରାନଙ୍କୁ 8.10.73 ତାରିଖ ଭାବରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଅଗ୍ରୱାଲଙ୍କୁ ତାହା 10 ଜୁଲାଇ 1972 ଭାବରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବେଆଇନ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ରାୟରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ନିୟମାବଳୀର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିପରୀତ ଥିଲା । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ ଏହା ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମାବଳୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଆନ୍ତରିକତା ନାହିଁ । ଏହି ଆଚରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଏବଂ ଆକ୍ଷେପିତ କାର୍ଯ୍ୟଟି ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଏକ ମୋଡ଼ ଦେବା ପାଇଁ ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇପାରିବ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପୂର୍ବରୁ ଲଢ଼ିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ହାରିଯାଇଥିଲେ ।

ତେଣୁ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଏହି ବେଆଇନତାକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଏବଂ ଗୋଟିଏ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ସଂଶୋଧିତ ଆଦେଶ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଅବମାନନା ଉପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାଇବା ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀ ସେହି ଦିନ ଉପସ୍ଥିତ ରହିବା ଉଚିତ ।

ଏହି ମାମଲା 7.4.95 ତାରିଖରେ ଶୁଣାଣି କରାଯିବ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଆବେଦନ ସମାଧାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।